



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2015 года

Дело № А40-186981/14

Резолютивная часть постановления объявлена 24 июня 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 26 июня 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.

судей: Долгашевой В.А., Красновой С.В.,

при участии в заседании:

от заявителя: ЗАО "Хлебозавод №28" - извещено, представитель не явился,

от заинтересованного лица: Департамент природопользования – извещено, представитель не явился,

рассмотрев 24 июня 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу ЗАО "Хлебозавод №28"

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 22 января 2015 года,

принятое судьей Махлаевой Т.И.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 03 апреля 2015 года,

принятое судьями Марковой Т.Т., Румянцевым П.В., Мухиным С.М., по заявлению ЗАО "Хлебозавод №28" об оспаривании постановления Департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 января 2015 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 апреля 2015 года, в удовлетворении заявленных требований ЗАО "Хлебозавод №28" о признании незаконным постановления Департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы (далее – департамент) от 07 ноября 2014 года № 1501-361/2014-2 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 4.17 КоАП г. Москвы, отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ЗАО "Хлебозавод №28" (далее – общество), обратилось с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, ссылаясь на отсутствие события и состава правонарушения.

ЗАО "Хлебозавод № 28", Департамент природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.fasmo.arbitr.ru, сайте "Электронное правосудие" www.kad.arbitr.ru, своих представителей в суд не направили. Суд кассационной инстанции, руководствуясь пунктом 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, счел возможным рассмотреть кассационную жалобу без их участия.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Из установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств по делу усматривается, постановлением Департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы от 07 ноября 2014 года №1501-361/2014-2 ЗАО "Хлебозавод №28" привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 4.17 КоАП г. Москвы с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 350.000 рублей. В качестве противоправного деяния обществу вменено отсутствие документов, подтверждающих своевременное выполнение оценки состояния территории, непредставление (отсутствие) паспорта учетного участка территории, либо иных сведений о проведении инвентаризации зеленых насаждений на земельном участке, а также выявленное в ходе обследования сухостойное дерево породы ель (сухостой прошлых лет с облетевшей хвоей, частично облетевшей корой).

Полагая, что привлечение к ответственности произведено с нарушением закона и без достаточных на то оснований, общество обратилось с настоящим требованием в суд.

В силу части 2 статьи 4.17 КоАП г. Москвы нарушение правил содержания зеленых насаждений, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 8.10 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – до трехсот пятидесяти тысяч рублей.

Согласно статьям 2, 7 Закона г. Москвы от 05 мая 1999 года № 17 "О защите зеленых насаждений" защите подлежат все зеленые насаждения, расположенные на территории г. Москвы, независимо от форм собственности на земельные участки, где эти насаждения расположены. Граждане, должностные лица и юридические лица обязаны осуществлять меры по сохранению зеленых насаждений, не допускать незаконных действий или бездействия, способных привести к повреждению или уничтожению зеленых насаждений. Собственники, владельцы, пользователи, арендаторы земельных участков, на которых расположены зеленые насаждения, обязаны осуществлять контроль за их состоянием, обеспечивать удовлетворительное состояние и нормальное развитие зеленых насаждений.

В соответствии со статьей 5 названного Закона в городе Москве ведется учет зеленых насаждений в порядке, установленном Правительством Москвы. Для целей учета создается реестр зеленых насаждений, порядок ведения которого определяется Правительством Москвы.

В соответствии с пунктом 2.12 Правил приложения 1 постановления Правительства г. Москвы от 10 сентября 2002 года № 743-ПП "Об утверждении правил создания, содержания и охраны зеленых насаждений г. Москвы" (далее Правила) под содержанием объектов озеленения понимается комплекс работ по уходу за зелеными насаждениями и элементами благоустройства озелененных территорий, устранению незначительных деформаций и повреждений конструктивных элементов объемных сооружений, а также уборка малых передвижных форм в летнее и зимнее время.

В пунктах 4.1-4.6.9, 6.1-6.7, 7.1.3, 7.1.8, 9.1-9.3 раздела 4 Правил изложены меры по содержанию зеленых насаждений; меры по контролю состояния зеленых насаждений; правила инвентаризации зеле-

ных насаждений и отображения результатов инвентаризации, требования к охране зеленых насаждений; перечислены обязанности владельцев территорий и действия, совершение которых на озелененной территории запрещено.

Установив факт нарушения ЗАО "Хлебозавод № 28" требований статей 2, 7, 9 Закона г. Москвы от 05 мая 1999 года № 17 "О защите зеленых насаждений", пунктов 7.1.3, 7.1.8, 6.1-6.7, 9.2 Приложения 1 постановления Правительства Москвы от 10 сентября 2002 года № 743-ПП "Об утверждении правил создания, содержания и охраны зеленых насаждений г. Москвы", суды пришли к правомерному выводу о законности и обоснованности оспариваемого постановления, вынесенного в пределах предоставленных полномочий с соблюдением установленного порядка и сроков давности привлечения общества к административной ответственности.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается протоколом от 23 октября 2014 года № 1505-361/2014-2, актом проверки от 30 сентября 2014 года с приложением фотоматериалов, иными материалами административного дела.

Выводы судов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствуют.

Судами не установлено существенных нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности, которые в силу пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" являются неустранимыми и влекущими отмену постановления по делу об административном правонарушении.

Доводы же кассационной жалобы, сводящиеся к иной, чем у судов, оценке доказательств, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, так как они не опровергают правомерность выводов арбитражных судов и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права. Доводы кассационной жалобы фактически повторяют доводы, изложенные в суде первой и апелляционной инстанции, которые были предметом рассмотрения в судах двух инстанций, что нашло свое отражение в судебных актах. Иная оценка установленных арбитражными судами фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 22 января 2015 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 апреля 2015 года по делу № А40-186981/14 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий -
судья

Р.Р. Латыпова

судья

В.А. Долгашева

судья

С.В. Краснова